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**Sprememba policijske pritožbe in zahtevka z dne 29. oktobra / 11 novembra**

**Ptuj Referenca 2300-723 / D3641901 / K2304969 / 2020 (3F693-77)**

**Ljubljana Referenca 2600-569/2020/3 (142-04)**

Spoštovani,

**Nekatere značajske lastnosti, ki sem jih potrdil v zgornji pritožbi, so bile razlog za širši razmislek o vodenju preiskave.**

**Z nenavadno izjemo pravil Covid o sestavljanju, med racija 28. septembra 2020, ki je vključeval enajst neznancev in psa, ki je šel skozi mojo hišo v lovu na prijetna in uporabna droge, se nisem mogel preprosto oprostiti s kraja dogodka niti vzpostaviti komunikacije in sem bil nenehno nadzorovan. Bil sem "odvzet prostosti" v smislu 4. člena ZKP.**

**V skladu s četrtim odstavkom 148. člena ZKP mora policija osumljencu (v tem primeru pri hišni preiskavi) pred zbiranjem podatkov pove, za katero kaznivo dejanje je osumljen, kaj je osnova za sum zoper njega in mu mora naložiti mu ni dolžan ničesar povedati ali odgovarjati na vprašanja ali, če se želi braniti, ni dolžan obtoževati sebe ali sorodnikov ali priznati krivde in da ima pravico do odvetnika po svoji izbiri, je lahko navzoč na zaslišanju in da se lahko vse, kar prizna, uporabi na njem na sojenju. Policija mora osumljenca obvestiti tudi, da ima pravico uporabljati svoj jezik in pravice iz 8. člena tega zakona.**

**Namesto, samo je bilo že prvo - kar kaznivo dejanje - razvidno že od samega začetka mojega zelo omejenega razumevanja odredba, preostanek pa šele tedni po odhodu enajstih ljudi in psa.**

**"Pred zbiranjem informacij" vključuje zbiranje mojega telefona, ki je bil zasežen že na začetku.**

**Namesto postopka iz 148. člena so bile informacije zbrane 1-2 uri, preden je bilo mogoče najti odvetnika ali prevajalca. Preostale obveznosti pa sploh niso bile nikoli izpolnjene.**

**Po prihodu prevajalca in končno odvetnika, ki je ostal približno dve uri, je gospa Toš nekaj ur čakala, da je moj tako imenovani odvetnik - kdor ji je policija sama na koncu priporčala - odšel.**

**Približno štiri ure in odsotnost odvetnika me je gospa Toš nato prek prevajalca prosila, naj vpišem kodo PIN za moj zaseženi telefon in takoj dodala, da odklonje bi to samo po sebi pomenilo prekršek.**

**Ker sem bila do danes do konca uničena, izčrpana in izčrpana, sem ji verjela, ne da bi lahko razmišljala pod prisilo in brez upanja na ustrezen pravni nasvet.**

**Njena grožnja se domnevno sklicuje na 219.a odstavek 6. člena KZP, ki pravi: "Če tega ne stori, se lahko kaznuje ali zapre v skladu z določbo drugega odstavka 220. člena tega zakona, razen če je [inter alia] osumljenec ".**

**Ker sem bil osumljenec in zato nisem imel možnosti za kaznovanje, je bilo kaznivo dejanje sporno, zato je bila izjava gospe Toš zavajajoča ali v manj verjetni razlagi je prišlo do napake pri prevodu. Govorjeni znesek je bil tako kratek, da takega opozorila ono ne bi mogel razumno vključevati, in če je potrebno, bo prevajalec potrdil mojo različico dogodkov. Policisti so lagali o zakonu in PIN sem ponudil samo zato, da bi se izognil kazni, ki ne obstaja.**

**V tem vidimo pri gospe Toš enak modus operandi za naslednjo zgodbo o obisku Maribora, o kateri sem razpravljal v mojih dveh pismih državnemu tožilcu z dne 29. oktobra in 11. novembra 2020.**

**Čeprav je treba razlikovati med dejanjem in kaznivim dejanjem, si ne predstavljam, da bi kdo prostovoljno kršil svojo zasebnost in odprl zadevne podatke nepotrebnim pregledom ali interpretacijam, ki bi v okviru te izjemno pristranske in diskriminatorne preiskave lahko kot obtoženca postavil v slabši položaj in posegel v moje obrambne pravice, vključno s pravico do molka.**

**Te zavajajoče informacije gospe Toš in poznejše razkritje resničnega stanja so še poslabšale stres in tesnobo, ki jih je povzročila celotna operacija, hkrati pa so bila odstranjena samoizbrana zdravila za zdravljenje takšnih reakcij.**

**Spomnim vas na osebne okoliščine in ponudbo v zvezi z zdravniško preiskavo, opisano v mojem pismu državnemu tožilcu za Ptuj z dne 29. oktobra 2020 www.agua.si/cpp.**

**V smislu zajamčenega, prevedenega pomena NI ena izjava, ki jo zahteva 148. člen, ni bila dana pred dejanskim zasegom telefona. Namesto, Policija je telefon poskušala spraviti v pravno limbu.**

**Torej, čeprav mi je bilo preprečeno, da bi se dotaknil telefona, pod pogoji, ki niso bili razloženi, oni ga dejansko nisem odvzel. Prav tako teh pogojev ni bilo mogoče predhodno jasno pojasniti, saj je policija v svojo korist zagotovila, da ni prisoten prevajalec.**

**Čudnost te situacije kaže na to, da so se zavedali pravne napetosti med prihodom brez prevajalca in zaplembo telefona in da je bil njihov položaj v bistvu tak, da je moral blefirati. Bili so preveč zaposleni z vzdrževanjem te fasade, da bi lahko opozorili po 148. členu.**

**Pravi, da se odstavek 5 čl. 148: "Do prihoda zagovornika se preloži tudi izvajanje drugih preiskovalnih dejanj, razen tistih, ki bi jih bilo nevarno odložiti." Natančen smisel nevarnosti je vključeval uporabo sredstev, potrebnih za klic zagovornika, in sicer telefona, ki policiji omogoča, da sama izbere odvetnika - nekdanjega policista -, ki je prišel, zgolj zato, da pokliče angleško govorečega kolega in nato izgine .**

**Zdi se, da nevarnosti takšnega smešnega prizora v celoti škodijo stranki ali javnemu blagu, ne pa policiji, ki se je, da ne pozabimo, jezikovnega vprašanja v celoti zavedala, preden je prispela, vendar ga je zaradi psiholoških razlogov ignorirala. in ekonomskih razlogov.**

**Izjava gospe Toš, ki se sklicuje na odstavek 6 člena 219a, je bila dana v času, ko nisem dal dovoljenja za pregled telefona, niti sodni nalog za to ni bil pridobljen. Izjava je bila torej nepoštena in zgrešena in poskus, da bi me oropal prevarit iz zakonskih pravic, za katerih izguba mi je očitno žal.**

**Poleg tega v skladu s sedmim odstavkom 219a "preiskava mora biti izvedena tako, da se čim manj kršijo pravice oseb, ki niso osumljenci ali obtoženci, in da se zaščiti zaupnost ali zaupnost informacij ter ne povzroča nesorazmerna škoda "- razkritje PIN-a za telefon očitno le ne zmanjšuje tega cilja, ampak me lahko v očeh stikov, ne glede na to, ali njihov koncern so resnični ali zaznani, samo osramoti ali poniža.**

**Obe kršitvi sta se zgodili brez navzočnosti odvetnika. Odvetnika je prihajal in odhajal po sredini in jo je bilo zelo malo koristi. Zdi se nerazumljivo, da bi lahko drugo in najhujšo od obeh anomalij pustili tako pozno iz kakršnega koli drugega razloga, kot da bi se izognili pravni pomoči pri odzivu na zahtevo po kodi PIN. Vsi, razen gospe Toš in prevajalca, so odšli in dovolili predlog, da se moram predati samo še eni stvari in bo vsega konec. Kot Columbo.**

**Kako se ukrep z dne 28. septembra primerja z zaporedjem prednostnih nalog, ki ga predlaga zakon?**

**Namesto 1. pravic do prevoda in zastopanja, 2. zaplembe, 3, podpisa, 4, zahteve za PIN, je bil vrstni red dogodkov, ki ga ima policija Ptuj, 1. zaplemba, 2. pravice do prevoda, 3. pravice do zastopanja, 4. več zaplembe, 5. pravice do zastopanja odšle domov, 6. zahteva za PIN (podeljena pod lažnim izgovorom), 7. zahteva za podpis (zavrnjena).**

**Policijska opozorila so osnovni, a nujen postopek, ki ga poznajo vsi, ki so gledali televizijo. Tudi ljudje, ki ne govorijo slovensko, ni predstavljajo novost. Menim, da teh ni mogoče opredeliti kot manjše nepravilnosti, zlasti v okviru nadaljnjih dogodkov, za katere so bili zahtevki že vloženi.**

**Gospi Toš mi je celo malo žal in se sprašujem, ali so jo postavili bolj izkušeni moški podrejeni, da bi prevzela toploto in papirje za to nepotrebno, a po uradni dolžnosti poseganje v zasebno življenje že tako globoko marginaliziranega nedržavljana .**

**Zaradi izpuščanje na prvi stopnji in provizije na drugi stopnji bi zato želel vložiti tožbo proti policiji Ptuj za nadaljnjih €7500 in €10000 v zvezi z zanemarjanje dolžnosti po 148. in 219.a členu in stroški v višini €2,11, na dodatni skupni zahtevek v višini €17502,11, in skupni znesek z zahtevkom z dne 29. oktobra / 11. novembra glede tveganja za življenje, v višini €32.513,53.**

**Soglašam, da se obravnave teh zahtevkov združijo z obravnavami za zahtevke, opisane 29. oktobra in 11. novembra 2020. Vendar pa so zahtevki sami pod ločenimi in ločenimi glavami, kot je opisano. Vsi so resni in njihovo razporejanje prepuščam vam.**

**Ker se nanašajo na vzorec neprimernega vedenja, so te trditve sosednje in kombinirane s trditvami, opisanimi 29. oktobra in 11. novembra 2020. Poleg tega ustavne pravice ne morejo biti časovno omejene. Spomniti vas moram, da za tujci v Slovenij brez denarja, ni na voljo trenutno zakonitih zastopnikov ali prevajalkov.**

**Ne veselim se dodatnega dela, ki je nastalo. V nasprotju s tem, kar bi lahko pričakovali, se nimam za anarhista in nisem proti policiji. To bi bilo smešno. Očitno razmere, v katerih sem se znašel, ne omogočajo lahkega ohranjanja racionalnosti glede tega in morda se lahko vsi strinjamo, da prepoved konoplje spodbuja vigilantism in bolj kot kar koli drugega na svetu škodi odnosom med policijo in javnostjo.**

**Končno se zdaj ne zdi melodramatično domnevati, da je bil poziv v Maribor namenjen temu, da bi me spravil iz hiše, da bi policija vstopila in odstranila ali posadila vire za elektronski nadzor. Ta vidik bom pogledal v prihodnjih tednih, ko praznujemo odkritje vrhovnega sodišča v Mariboru v RS proti Jašarju, da trava ni tako slaba stvar in da je sorazmernost v policijskih preiskavah dobra stvar. Zaenkrat je edina poškodovana oseba,**

**Vaša vdani**

**Na Ptuju**

**28 November 2020**